

Aanbesteding: vervanging blades en onderhoud UCS configuratie
Aanbestedende Dienst: Gemeente Gouda
Referentie: 356210

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Bijlage A3 Geheimhoudingsverklaring - § 6

Vraag:

Inschrijver verzoekt Opdrachtgever een Geheimhoudingsverklaring te tekenen op bedrijfsniveau. Geheimhouding tussen werknemer van Inschrijver is geregeld in de arbeidscontract. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet en kunt u dit motiveren?

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Leidraad Vervangingblades - § 2.8 - GIBIT 2020, Artikel 17.4

Vraag:

Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dit artikel niet van toepassing te verklaren omdat Inschrijver niet in het bezit is van broncodes en deze door de fabrikant niet ter beschikking worden gesteld. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet en kunt u dit motiveren?

Antwoord:

Akkoord, artikel 17.4 vervalt.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
4 Leidraad Vervangingblades - § 2.8 - GIBIT 2020, Artikel 13.4

Vraag:

Inschrijver wenst dat Aansprakelijkheid voor schade door stilstand, productieverlies of verlies van data (indirecte schade) ook is uitgesloten van compensatie. Dit dient niet alleen bij GIBIT 2020 en te zijn uitgesloten maar voor alle documenten die horen bij de Raamovereenkomst die gedurende de

looptijd horen bij te leveren Prestatie. Is dit akkoord? We wensen de reden te vernemen in geval er afwijkend van ons voorstel wordt geoordeeld.

Antwoord:

niet akkoord, zie <https://vng.nl/sites/default/files/2022-03/GIBIT-2020-Toelichting-per-artikel.pdf>. Onderdeel b. "opdrachtnemers dienen zich te realiseren dat hun tekortschieten kan leiden tot grote schades bij gemeenten". Zie ook Gids Proportionaliteit Voorschrift 3.9A; De aanbestedende dienst alloceert het risico bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Leidraad Vervangingblades - § 2.8 - GIBIT 2020, Artikel 13.3

Vraag:

Inschrijver wil aansprakelijkheid maximaliseren tot € 1.250.000 per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt beschouwd en tot maximaal € 2.500.000 in totaal. Kan de gemeente Gouda hiermee instemmen? Indien u hiermee niet kan instemmen, kunt u aangeven waarom niet en eventueel een alternatief voorstel aandragen?

Antwoord:

niet akkoord, nadere onderbouwing zie boven.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Leidraad Vervangingblades - § 2.8 - GIBIT 2020, Artikel 4.1/5.5

Vraag:

Inschrijver vindt in artikel 4.1/5.5 niet redelijk daarom wenst Inschrijver het volgende op te nemen in plaats van deze artikelen, 'Indien overeengekomen termijnen voor leveringen of prestatie van diensten overschreden worden zal Opdrachtgever de Leverancier schriftelijk in gebreke stellen waarbij Leverancier een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld. Het verzuim treedt in als nakoming binnen deze redelijke termijn achterwege blijft.' Kunt u hiermee instemmen? Zo niet, waarom niet en kunt u dit onderbouwen?

Antwoord:

Artikel 4.1 blijft ongewijzigd. Dit is alleen van toepassing als er specifiek

een fatale termijn is benoemd. Een fatale termijn wordt alleen toegepast als de aanbestedende dienst hier redeen voor heeft. Artikel 5.5 Aanbestedende dienst zal Opdrachtnemer waar mogelijk eerst de kans geven om een gebrek te verhelpen.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Leidraad Vervangingblades - § 2.5. Implementatie en migratie - 6e bullet

Vraag:

Gesteld: "6. Inrichten basis Citrix Provisioning server"

Vraag: In het voorbeeld stappenplan zoals beschreven in hoofdstuk 2.5. wordt in stap 5 en stap 9 het inrichten van nieuwe Citrix Provisioning servers aangegeven. Deze vormen geen onderdeel van de te vervangen hardware. Is er een reden waarom de huidige provisioning servers niet gebruikt worden voor de nieuwe Citrix virtual apps en desktop servers?

Antwoord:

De bestaande Provisioning Servers worden op dit moment nog niet vervangen. Dat staat op de planning voor 2023. En worden dus nog ingezet voor de nieuwe Citrix Virtual Apps en Desktop servers. Het opnemen van de nieuwe blades in de oude Provisioning Servers is dan ook het enige wat hier bedoeld wordt.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Leidraad Vervangingblades - § 2.2.7 Backup

Vraag:

Gesteld: "In deze backupomgeving is een C220-M5SX server in gebruik als media-agent voor Commvault. Deze zal wel opgenomen moeten worden in de orkestratie- en/of beheersomgeving."

Vraag: Hiervan is geen vermelding binnen de scope van de aanbesteding met betrekking tot vervangen of verlenging van het supportcontract. Is het correct dat met deze server geen rekening gehouden moet worden binnen de scope van de aanbesteding?

Antwoord:

Dit is correct deze server wordt niet vervangen en valt buiten de scope van

de opdracht.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - Bijlage A1 Eis 35 versus Bijlage A2 Concept Raamovereenkomst

Vraag:

Er wordt in het programma van eisen (eis 35) een andere looptijd vermeld dan in de conceptovereenkomst (§ 4). Kan de gemeente Gouda aangeven welke looptijd juist is?

Antwoord:

4.5 (bijlage A2) zou moeten zijn 'met een periode van 2x 1 (1) jaar. Conform eis 35

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Leidraad Vervangingblades - § 1.4 - Eis 35

Vraag:

Gesteld: "Onderhoud en support op de aangeboden serverblades dient 24 x 7 x 365, responstijd: maximaal 4 uur gedurende een periode van 5 jaar met een evt verlenging van 2x 1 jaar."

Vraag: Kan de gemeente Gouda aangeven welke componenten geen impact hebben op de operatie en zodoende op basis van "next business day" vervangen moeten worden?

Antwoord:

Het betreft dan alle onderdelen die redundant zijn uitgevoerd: Fan's, PSU's, HDD's, enz. Zie daarvoor ook de opsomming bij eis 37. Dit itt uitval van een compleet Chassis

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - § 4.3 Subgunningscriteria kwaliteit

Vraag:

Kan de gemeente Gouda bevestigen dat zowel het voorblad als de inhoudsopgave buiten de maximaal aantal opgegeven pagina's en beoordeling vallen?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - § 4.3 Gunningscriterium - Vormverseisten

Vraag:

De gemeente Gouda geeft geen richtlijnen over de vorm (WORD/PDF format, tekstmaak: lettertype, lettergrootte, regelafstand et cetera) waarin u de antwoorden wenst te ontvangen (beantwoording subgunningscriteria 1 t/m 4). Betekent dit dat alle formats, vormen tekstmaak zijn toegestaan?

Antwoord:

U dient uw documenten in PDF in te dienen. De inschrijving is vormvrij mits deze goed leesbaar is. (Onder goed leesbaar verstaat de aanbestedende dienst minimaal lettertype 9)

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad - § 4.6 Prijsopgave

Vraag:

In de 2e alinea wordt verwezen naar bijlage B2. Inschrijver gaat ervan uit dat hier bijlage B3 wordt bedoeld. Klopt deze veronderstelling?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Bijlage B3 - Specificatie Inschrijfprijs - optelling klopt niet

Vraag:

De optelling van cel C22 (Totaal levering UCS blades oplossing) is niet juist. Volgens Inschrijver dient de cel C22 de volgende formule te bevatten: =SOM(B17:B21). Kan de gemeente Gouda dit bevestigen en zo nodig een nieuwe bijlage B3 ter beschikking stellen.

Antwoord:

Dit klopt dit is aangepast . U dient voor uw inschrijving versie B3v 2 te gebruiken die is toegevoegd aan deze NvI. Eerdere versies zijn niet geldig.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:

Leidraad, 3.1 Gewenste situatie

Vraag:

Is een Nvidia kaart, zoals u nu ook gebruikt in de huidige situatie, ook een vereiste voor de nieuwe configuratie?

Antwoord:

Deze nVidia kaart wordt nu gebruikt in blades die nog niet aan vervanging toe zijn. Welke kaart het uiteindelijk zou moeten worden, wordt later besloten. Wel zal het uiteindelijk iets gelijkwaardig moeten worden

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:

GIBIT 2020, deel III

Vraag:

Verzoek om dit deel buiten toepassing te verklaren. Leverancier levert geen hosting diensten.

Antwoord:

Deel III is niet van toepassing op deze aanbesteding

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
17

Onderwerp:

GIBIT 2020, art 21.1

Vraag:

Verzoek om te bepalen dat een dergelijke audit minimaal 2 weken van tevoren schriftelijk bij leverancier aangekondigd dient te worden en dat een audit eenmaal per jaar uitgevoerd kan worden.

Antwoord:

1) Minimaal 2 weken van tevoren akkoord. 2 Niet akkoord met maximaal aantal keer. De aanbestedende dienst zal terughoudend zijn met het gebruik van dit recht en dit alleen vragen als er gerede twijfel is.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
18

Onderwerp:

GIBIT 2020, art 16.2

Vraag:

Verzoek om toe te voegen dat overmacht van toeleveranciers automatisch ook overmacht van leverancier oplevert.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
19

Onderwerp:

GIBIT 2020, art 15.5

Vraag:

Verzoek om het boetebeding te matigen naar een bedrag van 25.000 euro per overtreding.

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
20

Onderwerp:

GIBIT 2020, art. 13.4

Vraag:

De in dit artikel opgenomen beperking in aansprakelijkheid van tienmaal de

jaarvergoeding per schadegeval en 20 maal de jaarvergoeding op jaarbasis is volstrekt disproportioneel. De jaarvergoeding is niet bepaalbaar bij een raamovereenkomst. Wij verzoeken u daarom een vaste beperking in aansprakelijkheid te hanteren van 250.000 euro per schadegeval en 500.000 euro per jaar.

Antwoord:

niet akkoord, zie antwoord 4 en 5

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

21

Onderwerp:

GIBIT 2020, art 13.4

Vraag:

Ter beperking van haar bedrijfsrisico's en om verzekeringstechnische redenen kan leverancier geen aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade (zoals gedeelde winst, gedeelde omzet en verlies van gegevens) aanvaarden. Om deze reden verzoeken wij u om artikel 13.4 te beperken tot "overige directe schade". Dwz. directe schade welke niet onder artikel 13.3 valt.

Antwoord:

niet akkoord, zie antwoord 4 en 5

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

22

Onderwerp:

GIBIT 2020, art. 13.3

Vraag:

Verzoek om een meer proportionele aansprakelijkheidsbeperking te hanteren van 500.000 euro per schadegeval en 1.000.000 per jaar. Het toevoegen van een aansprakelijkheidsbeperking per jaar maakt dit artikel ook meer proportioneel.

Antwoord:

niet akkoord , zie antwoord 4 en 5

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

23 GIBIT 2020, art. 13.3

Vraag:

Verzoek om de aansprakelijkheid als volgt te herformuleren: "De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende directe schade....". Op deze manier is de aansprakelijkheid van leverancier beperkt tot directe schade en valt dit binnen de dekking van haar bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering.

Antwoord:

niet akkoord, zie antwoord 4 en 5

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

24

Onderwerp:

GIBIT 2020, art 11.2

Vraag:

Verzoek om de tekst als volgt aan te passen: "De Documentatie voor eindgebruikers is in de Nederlandse of Engelse taal opgesteld."

Antwoord:

Akkoord

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

25

Onderwerp:

GIBIT 2020, art 10.1

Vraag:

Verzoek om het 1e zinsdeel zinsdeel van artikel 10.1 als volgt aan te passen: "Leverancier is verplicht ervoor te zorgen dat :"

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

26

Onderwerp:

GIBIT 2020, art 4.2 sub i

Vraag:

Verzoek om te bepalen dat termijnen voor de implementatie geen fatale termijnen zijn, maar resultaatsverplichtingen.

Antwoord:

Niet akkoord Indien er fatale termijnen zijn opgenomen in de aanbestedingsdocumenten heeft dit een reden.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Raamovereenkomst, art 11.3

Vraag:

Verzoek om dit artikel te schrappen. Dit is niet relevant gezien de gevraagde scope van de dienstverlening.

Antwoord:

Artikel 11.3 vervalt.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Raamovereenkomst, art 4.3

Vraag:

Verzoek om de termijn van 6 maanden te verkorten naar 3 maanden.

Antwoord:

Niet akkoord. In verband met de doorlooptijd van een potentiële aanbesteding heeft aanbestedende dienst een termijn van 6 maanden nodig.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Raamovereenkomst, art 4

Vraag:

De in dit artikel genoemde looptijd en verlengingsopties komen niet overeen met der beschrijvingen in par. 2.7 van de aanbestedingsleidraad. Verzoek om

de regeling uit de aanbestedingsleidraad aan te houden.

Antwoord:

Zie antwoord vraag 8

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Leidraad, 4.6.1. Prijsindexatie

Vraag:

Inkoop van producten en diensten door opdrachtnemer zijn in USD en afhankelijk van de geldende listprijzen van de fabrikant. Vriendelijk verzoek om aantoonbare prijsstijgingen door te kunnen belasten gedurende de termijn van de Opdracht voor zover deze niet waren voorzien te tijde van het sluiten van de overeenkomst conform GIBT 2020 artikel 9.9.

Antwoord:

Zie ook vraag 32.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Bijlage A2 Concept Raamovereenkomst, artikel 4

Vraag:

In de bijlage A2 Concept Raamovereenkomst (ROK) artikel 4 staat een andere datum en looptijd vermeld dan in de Aanbestedingsleidraad. Opdrachtnemer gaat ervan uit dat de ROK in werking treedt per 1 november 2022 en een looptijd heeft tot 31 oktober 2027

Antwoord:

Wegens een redactionele omissie is er inderdaad een foutieve datum ingeslopen. De correcte ingangsdatum moet inderdaad 1 november 2022 zijn

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Contract

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Leidraad, 4.6.1. Prijsindexatie

Vraag:

Volgens de beschrijving Prijsindexatie in paragraaf 4.6.1 dienen de tarieven aan de ene kant vast te zijn voor de looptijd van het contract (alineea 1) en aan de andere kant mogen deze in het 2e jaar geïndexeerd worden conform GIBIT2020 artikel 9.8 (alineea 2). Deze alinea's zijn tegenstrijdig met elkaar. We verzoeken u om alleen alinea 2 van toepassing te laten zijn: "De door de Inschrijver in de aanbidding opgegeven tarieven met betrekking tot de dienstverlening en/of producten dienen voor het eerste jaar van de Raamovereenkomst vast te zijn. Na het eerste jaar is jaarlijks de prijsindex op de Opdracht van toepassing conform GIBIT2020 artikel 9.8.)".

Antwoord:

Wegens een redactionele omissie is er optionele tekst blijven staan. De tekst: "De door de Inschrijver in de aanbidding opgegeven tarieven met betrekking tot de dienstverlening en/of producten dienen gedurende de implementatie vast te zijn vast te zijn. Prijsindexeringen of CAO-verhogingen binnen deze termijn zullen niet worden geaccepteerd" is op deze aanbesteding niet van toepassing.

Beantwoord op: 26-07-2022

Label: Inhoud